



4.6.2026

Dnro 1817/03.04.04.04.10/2025

Asia Kunnallisvalitus

Valittaja Niko Hammar

Päätös, josta valitetaan

Lemin kunnanhallitus 23.6.2025 § 146

Asian käsittely kunnassa

Lemin vt. kunnanjohtaja on sopinut Lemin Lahnajärveen 29.3.2025 uponneen ajoneuvon nostamisesta 19.4.2025 noston toteuttaneen yrityksen kanssa.

Lemin kunta on osoittanut valittajalle alun perin Lemin kuntaan saapuneen 30.4.2025 päivätyn laskun ajoneuvon nostamisesta Lahnajärvestä, joka on ollut suuruudeltaan 2 938,44 euroa.

Valittaja on toimittanut 9.5.2025 päivätyn valitukseksi otsikoidun kirjelmän Lemin kuntaan, jossa valittaja on muun ohella katsonut kyseisen laskun olevan perusteeton ja vaatinut laskun mitätöimistä ja katsonut, että vt. kunnanjohtajan tulee itse maksaa kyseinen lasku.

Lemin vt. kunnanjohtaja on valittajalle toimitetussa ”Vastine valitukseen” – otsikoidussa ja 23.5.2025 päivytyssä asiakirjassa katsonut, että auto on jouduttu nostamaan järvestä kunnan toimesta mahdollisten vesistölle aiheutuvien ympäristövahinkojen estämiseksi. Kyseiseen kirjelmään on liitetty muun ohella oikaisuvaatimusohje.

Valittaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle vt. kunnanjohtajan antamasta ”vastineesta valitukseen”.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään 23.6.2025 hylännyt oikaisuvaatimuksen ja valtuuttanut kunnan perimään ajoneuvon nostosta aiheutuneet kulut ajoneuvon omistajalta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Päätös on kumottava ja hallinto-oikeuden on harkittava, tuleeko Lemmin kunnan vt. kunnanjohtajalle antaa huomautus virkavelvollisuuden laiminlyönnistä.

Päätöstä tehtäessä ei ole käytetty hyvää hallintotapaa. Valittajaa ei ole kuultu ennen kuin vt. kunnanjohtaja on päättänyt antaa sukellus- ja hinausfirmalle toimeksiannon sukeltaa ja nostaa valittajan ajoneuvon Lemmin Lahnajärvestä. Toimeksianto on salattu valittajalta. Valittajaan on otettu yhteyttä asian tiimoilta vasta, kun asiasta on tullut lasku Lemmin kuntaan. Valittajalla on ollut suunnitelmissa järjestää ajoneuvon nostaminen järvestä omakustanteisesti. Kaupungin toimittaman laskun suuruus ei ole perusteltu ja kaupungin esittämät tiedot ja perusteet asiasta ovat ristiriitaisia, eivätkä pidä paikkaansa. Kunta on hankkinut asiasta lausunnot ELY-keskukselta ja Lappeenrannan seudun ympäristötoimelta vasta sen jälkeen, kun kunta on jo nostanut ajoneuvon.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kunnanhallitus on antanut lausunnon.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta.

Perustelut

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) tai muussa laissa.

Kunta on osoittanut valittajan maksettavaksi ajoneuvon järvestä nostamisesta aiheutuneen 30.4.2025 päivätyn 2 938,44 euron suuruisen laskun, josta valittaja on ollut yhteydessä kuntaan ja katsonut, että hänelle osoitettu lasku on perusteeton. Tämän jälkeen vt. kunnanjohtaja on toimittanut valittajalle 23.5.2025 päivätyn ”Vastine valitukseen” -nimisen asiakirjan, jonka hallinto-oikeus on tulkinnut sisältäneen tosiasiasa viranhaltijan päätöksen siitä, että kunta on katsonut välttämättömäksi nostaa kunnan toimesta valittajan auton Lemmin Lahnajärvestä ja katsonut auton nostamisesta aiheutuneiden kulujen kuuluvan ajoneuvon omistajan eli valittajan maksettaviksi. Kyseiseen asiakirjaan on liiteluettelon mukaan liitetty oikaisuvaatimusohje ja valittaja on tehnyt kyseisestä viranhaltijan päätökseksi tulkittavasta asiakirjasta oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle. Kunnanhallituksen valituksenalaisessa päätöksessä on siten kysymys oikaisuvaatimukseen

annetusta päätöksestä, josta valittaja on tehnyt nyt ratkaistavana olevan kunnallisvalituksen hallinto-oikeuteen.

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen Lemin kunnalle 13.5.2025 antamassa lausunnossa on muun ohella todettu, että ajoneuvon välitön nostaminen on ollut tarpeen, jotta asiassa on voitu välttää ympäristönsuojelulain 16 §:n (maaperän pilaamiskielto) ja 17 §:n (pohjaveden pilaamiskielto) vastainen teko, josta vahingonaiheuttaja olisi ollut vastuussa. Lappeenrannan seudun ympäristötoimen 22.5.2025 Lemin kunnalle antamassa lausunnossa on muun ohella todettu, että ajoneuvon nostaminen mahdollisimman nopeasti järvestä on ollut tarpeen, jotta ympäristövahingoilta on voitu välttyä. Toteutuneet ympäristövahingot olisivat lisänneet kustannuksia haitan aiheuttajalle merkittävästi.

Vaikka viranhaltijan päätöksen liitteenä on ollut edellä mainitut ympäristönsuojeluviranomaisten antamat lausunnot, hallinto-oikeus katsoo, ettei nyt hallinto-oikeudessa kunnallisvalituksena käsiteltävänä olevassa asiassa ole kysymys ympäristönsuojelulain mukaisen viranomaisen ympäristönsuojelulain perusteella tekemästä valittajaa koskevasta ja velvoittavasta päätöksestä. Hallinto-oikeus toteaa, ettei ympäristönsuojelulain mukaisista päätöksistä tehtyjen valitusten tutkiminen muutoinkaan kuulu Itä-Suomen hallinto-oikeuden toimivaltaan. Asiassa hallinto-oikeudessa on siten kysymys siitä, että kunta on ryhtynyt toimenpiteisiin ajoneuvon nostamiseksi järvestä ja katsonut, että näistä toimenpiteistä aiheutuneista kuluista vastuussa on ollut ajoneuvon omistaja eli valittaja ja päättänyt esittää valittajaa kohtaan vaatimuksen laskun maksamiseksi ja näin kulujen korvaamiseksi kunnalle.

Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan ratkaista vain julkisoikeudellista oikeussuhdetta koskeva asia. Koska asiassa ei ole ollut kysymys ympäristönsuojelulain mukaisesta viranomaisen päätöksestä tai muutoinkaan sellaisesta erityislainsäädäntöön perustuvasta toimivaltaisen viranomaisen määräyksestä, jolla valittaja olisi voitu velvoittaa korvaamaan asiassa aiheutuneet kustannukset, on asiassa kyse siten yksityisoikeudellisesta kunnan ja valittajan välisestä riita-asiasta, jonka tutkiminen ja ratkaiseminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Vt. kunnanjohtajan ja kunnanhallituksen päätökset sisältävät yksinomaan riidan toisen osapuolen eli kunnan yksipuolisen kannanoton ajoneuvon nostosta aiheutuneiden kulujen korvaamista koskevaan kysymykseen, eikä kyseisillä ratkaisuilla ole voitukaan vastapuolta sitovasti ratkaista asiaa eli sitä, kenelle korvausvastuu asiassa lopulta kuuluu. Koska hallinto-oikeuteen valituksena vireille tulleesta asiasta on kysymys yksityisoikeudellisesta riita-asiasta, on valitus tältä osin jätettävä tutkimatta.

Valittaja on vaatinut lisäksi, että hallinto-oikeuden tulee harkita, tuleeko Lemin kunnan vt. kunnanjohtajalle antaa asiassa huomautus virkavelvollisuuden laiminlyönnistä sekä esittänyt huomioita hänen menettelystään ajoneuvon nostamista koskevassa asiassa. Hallinto-oikeus toteaa, ettei sen toimivaltaan kuulu antaa huomautuksia tai määrätä muitakaan vastaavia sanktiota viranhaltijoille. Kuten edellä on todettu, asiassa hallinto-oikeudessa on ollut kysymys yksityisoikeudellisesta riita-asiasta eli siitä,

kenen vastattavaksi ajoneuvon nostamisesta syntyneet kulut kuuluvat. Hallinto-oikeus katsoo, että ajoneuvon nostamiseen liittyvään menettelyyn kohdistuvissa valitusperusteissa on kysymys kanteluluonteisista huomautuksista viranomaisen toimintaan liittyen ja yksityisoikeudelliseen riitaan liittyvistä seikoista, joiden tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Edellä esitetyt vaatimukset ja valitusperusteet on siten jätettävä tutkimatta.

Koska edellä mainittujen valitusperusteiden lisäksi valittaja ei ole esittänyt valituksessaan sellaisia kuntalain 135 §:n mukaisia valitusperusteita, jotka voisivat tulla kunnallisvalituksena tutkittaviksi hallinto-oikeudessa, on valitus jätettävä kokonaisuudessaan tutkimatta.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki 190 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom. kohta 1

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Toni Sarivirta, Timo Tervonen ja Toni Nykänen.

Esittelevä jäsen

Toni Nykänen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös Niko Hammar, sähköpostitse antopäivänä

Oikeudenkäyntimaksu maksutta (tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 mom.)

Jäljennös maksutta Lemm kunnanhallitus, sähköpostitse antopäivänä

Kunnan on kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.